1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

ஐந்து வருடங்களுக்கு என்றில்லாமல் எப்போது வேண்டுமானாலும் பரிசீலனை செய்யக்கூடிய வகையிலேதான் இருப்பதாகவும் தெரிவித்தார்கள். அதனால் என்னுடைய திருத்தத் தீர்மானத்தை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

The amendment of Thiru A. K. Subbiah was by leave withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Clause 2, as amended was put and carried.

Clause 3.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

" That Clause 3 do stand part of the Bill ".

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : Sir, I move the following amendment—

" Renumber the existing Clause 3 as Clause 4 ".

The amendment was put and carried.

Clause 3, renumbered as clause 4, was put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : Sir, I move—

" That the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 34 of 1972) as amended, be passed ".

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed into law.

(இ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வேளாண்மை நில குத்தகை உரிமைகள் ஆவண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நில குத்தகை உரிமைகள் ஆவண (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு *(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/72) பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுமாறு நான் முன்மொழிகிறேன்.

---

* 17—8—1972 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 24

தமிழ்நாடு 1969ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நில குத்தகை உரிமைகள் ஆவண சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 10/1969). இம்மாநிலத்திலுள்ள வேளாண்மை நிலங்கள் தொடர்பாக குத்தகை உரிமை ஆவணங்களைத் தயாரிக்கவும், அவற்றைப் பேணி வரவும் வகை செய்கிறது. இச்சட்டம், இம்மாநிலத்திலுள்ள எல்லா மாவட்டங்களிலும் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது.

சாகுபடி செய்வதற்காக விடப்பட்ட யாதொரு நிலம் சம்பந்தமான, நில உரிமையாளர் அல்லது அந்நிலத்தின்மீது பற்றுள்ள இடையாள் அல்லது குத்தகைக்காரர், அந்த நிலத்தின் மீது தமக்குள்ள பற்றினைத் தெரிவிக்கத் தவறினால், அல்லது ஏற்பளிக்கப்பட்ட குத்தகை உரிமை ஆவணத்தில் அந்நிலம் குறித்த விபரங்களைச் சேர்த்து கொள்வதற்கு விண்ணப்பிக்கத் தவறினால், அந்நிலம் குறித்துத் தாமாகவே விசாரணை நடத்தி குத்தகை உரிமை ஆவணங்களைத் தயாரிக்க ஆவண அதிகாரிக்கு இயலும் வகையில் இச்சட்டத்தில் விதித்துறை ஏதும் தற்போது இல்லை. எனவே, ஆவண அதிகாரி, தாமாகவே விசாரணை நடத்துவதற்கான விதித் துறையை ஏற்படுத்த முடிவு செய்யப் பட்டுள்ளது.

இச்சட்டத்தின் கீழ் மறு ஆய்வு செய்வதற்கான அதிகாரத்தை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு இச்சட்டத்தின் 7-வது பிரிவு அளிக்கிறது. இச்சட்டத்தின் விதித் துறைகளை விரைவில் செயல்படுத்த எங்கெல்லாம் தேவைப்படுகிறதோ அங்கெல்லாம் மறு ஆய்வு செய்வதற்கான அதிகாரத்தைச் செலுத்த, ஏனைய அதிகாரிக்கு அதிகாரமளிப்பதற்கான அதிகாரத்தை எடுத்துக் கொள்வது அவசியமென்று கருதப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்டத்தின்கீழ் அதிகாரமளிக்கப்பட்டுள்ள ஆவண அதிகாரி, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அல்லது ஏனைய அதிகாரி அல்லது அதிகார மன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பொருட்கள் குறித்து முடிவெடுக்க சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினர் சிவில் நீதி மன்றங்களில் வழக்குத் தொடுப்பதினால் இச்சட்டத்தை அமுலாக்குவதில் தாமதம் ஏற்பட்டுள்ளது. எனவே இச்சட்டத்தின் கீழ் அதிகாரமளிக்கப்பட்டுள்ள மேற்கூறிய அதிகாரிகளால் அல்லது அதிகார மன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பொருட்கள் குறித்து சிவில் நீதி மன்றங்களுக்குள்ள

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

அதிகார வரம்புக்குத் தடை விதிக்க வேண்டுமென முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட வரைவு, மேற்சொன்ன . நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது.

இச்சட்ட வரைவை இப்பேரவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I would like to offer certain remarks regarding this Bill.

So far as the main amendments are concerned, *suo moto* action is conferred under section 4 (*a*) of the Bill. *Suo moto* action is a welcome measure and there is no doubt about it because many tenants have not preferred their claims in time and even if they had made their claims, some of them were not supported by documentary evidence and hence were not accepted by the Revenue authorities. To dispel all the doubts and to remove all the evils that have arisen, this Bill is a welcome measure and I think this will be accepted by the tenants as a whole.

The next point is with regard to the bar of jurisdiction of Civil Courts which has been proposed in new section 16A. It is stated—

"No Civil Court shall have jurisdiction in respect of any matter which the record officer, the District Collector or other officer or authority empowered by or under this Act has to determine and no injunction shall be granted by any Court in respect of any action taken or to be taken by such officer or authority in pursuance of any power conferred by or under this Act".

Sir, many suits have been filed after the passing of the original Act and they have been pending. What about the pending suits and whether retrospective effect would be given to them, is a matter which will have to be clarified. I think it would be better if retrospective effect is given to it so that there may not any legal lacuna with regard to pending suits. This section may be given retrospective effect from the date when the original Act came into force.

Sir, I myself have had an opportunity of handling certain cases. So for as the issue of injunction is concerned, they do not issue injunction as against the authority. They issue injunction as against the party. They cleverly manipulate it in such a way that there is colourable exercise of jurisdiction which will have to be averted. I think it is better and proper that retrospective effect should be given so that the benefit would go to the real tiller of the soil. Sufficient protection should be given to him from ouster by the rich landlord. I very much appreciate the intention of the Hon. Minister in this regard.

Sir, I would say that the revisional jurisdiction is now conferred on the District Collector. The District Collector is burdened with so many problems. It would be better if some judicial authority in the cadre of District Judge of the concerned district may be designated as *persona grata*. Also because of the plethora of powers exercised by the District Collector and the crowded work which he has to attend to, he will always find it very difficult to discharge those functions also. I think there may not be any difficulty in accepting my suggestion because it is only revisional jurisdiction that is conferred and it is not a regular suit or appeal where all the legal formalities have to be gone through. I hope this aspect of the matter would be gone into by the Government. With these words, I resume my seat.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதாவை ஆதரித்து அதில் இருக்கக்கூடிய சிரமங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டம் முன்னாலேயே அமலுக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் அரசாங்கம் தங்கள் அதிகாரிகள் மூலம் பத்திரிகையில் விளம்பரம் செய்கிறார்கள். இன்ன தேதியில் இருந்து இன்ன தேதிக்குள்ளாக பதிவு செய்ய வேண்டும் என்பதாக. அநேகமாக விவசாயிகள் படிக்கத் தெரியாதவர்கள். அந்த விளம்பரத்தைப் பார்த்து குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் பல இடங்களில் பதிவு செய்யவே இல்லை. அதன் காரணமாகவும் பல சிரமங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே பத்திரிகைகளில் விளம்பரம் கொடுத்தால் போதாது. கிராம அதிகாரிகளும் விவசாயிகளுக்கு விளம்பரம் செய்ய வேண்டும்.

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

தங்கள் தங்கள் கிராமத்தில் நிலத்துக்குச் சொந்தக்காரர் யார், குத்தகை வைத்திருப்போர் யார் என்கிற விவரங்களை அவர்களே சேகரிக்க வேண்டும். இன்னும் டாம்டாம் மூலம் பதிவு செய்து கொள்ள வேண்டும் என்பதை விளம்பரப்படுத்த வேண்டும். குத்தகைக்காருக்கே நிலம் உடைமையாக்கப்பட வேண்டும் என்பதை அரசு கொள்கை அளவில் ஏற்றிருக்கிற காரணத்தினால் இன்னும் பல கிராமங்களில் நிலச் சொந்தக்காரர் கல்கத்தா, பம்பாய் போன்ற இடங்களில் இருந்து கொண்டிருக்கிறபோதே நிலத்தை அவர்கள் நேரிடையாகச் சாகுபடி செய்வதுபோல அதிகாரிகளின் துணைகொண்டு போலியாக ரெக்கார்டுகள் வைத்திருக்கிறார்கள். அதுபோன்ற தவறுகள் செய்வதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கக்கூடாது. அதோடு இந்த மசோதாவில் சிவில் கோர்ட்டுகளுக்கு இதில் தலையிட அதிகாரம் இல்லை என்று செய்திருப்பதை வரவேற்கிறேன். நிலச் சட்டங்கள் எதுவாக இருந்தாலும் இதுபோல முன்சீப் கோர்ட்டுகளுக்குப் போக அதிகாரம் இல்லை என்று செய்வதன் மூலம் தான் விவசாயிகள் பயன் அடைய முடியும். பல சட்டங்களின் அடிப்படையில் இன்றைக்கு முன்சீப் கோர்ட் தீர்ப்புகள் தான் விவசாயிகளுக்குப் பாதகமாக அமைந்து வருகின்றன. ஆகவே இதில் கோர்ட்டுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று செய்திருக்கிற நல்ல அம்சம் எல்லாவற்றுக்கும் கொண்டுவர வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டத்தினை அங்கத்தினர்கள் வரவேற்றதற்காக நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம், குத்தகைதாரர்கள் தாங்கள் குத்தகைதாரர்கள் என்று சொல்ல முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிட்டாலும் கூட, அதிகாரிகள் தாங்களாகவே சென்று விசாரித்து, அவர்களாகவே விசாரித்து, குத்தகைதாரர்கள் என்று பதிவு செய்து கொள்வதற்கு அதிகாரம் தருகிறோம். எனவே, குத்தகைதாரர்கள் தாங்களே சொல்ல முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டாலும் கூட அவர்களுக்கு உதவக்கூடிய வகையில்தான் இந்தச் சட்டம். இந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிடத்தக்க அம்சம் என்னவென்றால், மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் குறிப்பிட்டதைப் போல் சிவில் கோர்ட்டுக்கு அதிகாரம் இல்லையென்பதைப் பார்க்கிறோம். சிவில் கோர்ட்டுக்கு அதிகாரம் இல்லையென்று வைத்திருப்பதை பழைய

சட்டத்திற்கு ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுத்துக் கொண்டு வர முடியுமா என்று திரு. பொன்னப்ப நாடார் கேட்டார்கள். அப்படிக் கொண்டு வருவதிலே சட்டச் சிக்கல்கள் வளரும். இனிமேல், புதிதாக இருப்பதற்கு சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போவதைத் தடுப்பதற்குத் தான் அரசாங்கம் இந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறதே தவிர, ஏற்கனவே இருப்பதை, நீதி மன்றத்தினுடைய முடிவுக்கு விட்டுவிட வேண்டுமென்றுதான் அரசாங்கம் முடிவெடுத்திருக்கிறது. புதிதாக, சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போகிறவர்கள் இதில் அளிக்கப்பட்ட பாதுகாப்பைக் கெடுக்கக் கூடாது என்றுதான் இதைக் கொண்டு வந்தேன். ஆகவே, இந்த சட்டத்திற்கு ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுக்க உத்தேசம் இல்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

குத்தகைதாரர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்காக இந்தச் சட்டத்தை திருத்தி இருக்கிறோம். இது நல்ல சட்டம் என்று அங்கத்தினர்கள் அனைவரும் கருத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள், நன்றி தெரிவிக்கிறேன். குத்தகைதாரர்களாக இருக்கிறவர்கள் இனி தாராளமாக பதிவு செய்து கொள்ளலாம்.

இந்நேரத்தில் மன்ற உறுப்பினர்களை ஒன்று கேட்டுக் கொள்வேன். குத்தகைதாரர்களைப் பதிவெடுக்க அதிகாரிகள் கிராமங்களுக்கு வருகிற நேரத்திலே, தயவு செய்து, அங்கத்தினர்களைக் கேட்டுக் கொள்வேன், அதிகாரிகள் ஒழுங்காக பதிவு செய்கிறார்களா என்று கண்காணியுங்கள், பாருங்கள், விசாரியுங்கள். அதிகாரிகள் எவ்வளவு சாதகமாக குத்தகைதாரர்களுக்குத் துணையாக இருந்து பதிவு செய்ய வேண்டுமோ அவ்வளவு சாதகமாக சட்டத்தை நிறைவேற்று கிறோம். அந்த அதிகாரிகள் தவறு செய்ய மாட்டார்கள். அப்படி தவறு ஏதேனும் நடந்தால், அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவேண்டிய பொறுப்பு தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டவர்களுக்கு இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், அவரவர்களுடைய தொகுதியைப் பொறுத்தமட்டில் அதை கவனிக்க வேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் வேண்டிக் கேட்டுக் கொண்டு, இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தருமாறு இந்த அவையை தங்கள் மூலமாக கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வேளாண்மை நில குத்தகை உரிமைகள் ஆவண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, பிரிவு வாரியாக சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

Clauses 2 to 5 were put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : Sir, I move—

"The Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 35 of 1972) be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(ஈ) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு, விவசாய வருமான வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 37/72).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்தச் சட்ட முன்வடிவுக்கு திருத்தங்கள் இன்னும் சர்குலேட் செய்யப்பட வில்லையென்று கருதுகிறேன்.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : It will be circulated shortly. Let us commence discussion.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவசாய வருமான வரி மசோதா சம்பந்தமாக அரசாங்கமே சில அமென்ட்மெண்டுகளைக் கொடுப்பதாகத் தெரிகிறது. அந்த அமென்ட்மெண்டுகள் என்ன என்று தெரிந்தால், அதுபற்றிய விவாதங்களை எடுத்துச் சொல்லலாம். அமென்ட்மெண்ட் தெரியாமல் பொதுவாக, அதுபற்றி பேச முடியாது. ஆகவே, அமென்ட்மெண்ட் கொடுத்த பிறகு டிஸ்கஷன் செய்வது நல்லது.